



**ОБЩЕСТВЕННЫЙ
БОЛОНСКИЙ
КОМИТЕТ**



EUROBELARUS
МІЖНАРОДНЫ
КАНСОРЦЫЮМ

ОТЧЁТ
по результатам
мониторинга нарушений академических свобод студентов
в учреждениях высшего образования Беларуси
за период январь – май 2014 г.

Общественный Болонский Комитет
МПП «Студэнцкая Рада»
Международный консорциум
«ЕвроБеларусь»

МИНСК, май 2014 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
МЕТОДОЛОГИЯ МОНИТОРИНГА	3
РЕЗУЛЬТАТЫ	5
Ограничение свободы передвижения	5
Репрессивные отчисления, иные дисциплинарные взыскания либо угроза таковых	7
Ограничение права на участие в управлении университетом, в обсуждении и решении важнейших вопросов его деятельности	10
Выборы в местные Советы депутатов 23 марта 2014 г.	13
Чемпионат мира по хоккею 2014 г.	15
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	17

ВВЕДЕНИЕ

Мониторинг нарушений академических свобод студентов (далее – мониторинг) осуществляется с целью получения актуальной информации о ситуации с академическими свободами и правами студентов в учреждениях высшего образования (далее – университетах) Беларуси. Мониторинг осуществляется в рамках деятельности [Общественного Болонского Комитета](#) молодёжной профсоюзной группой [«Студэнцкая Рада»](#) при поддержке международного консорциума [«ЕвроБеларусь»](#). Мониторинг осуществляется студентами во всех областных центрах Беларуси и городах, где находятся учреждения высшего образования. Для мониторинга была разработана собственная методология, которая основана на методологии международной сети [«ScholarsatRisk»](#).

Первый этап данного мониторинга был сфокусирован на адаптацию и «пилотирование» методологии в условиях нашей системы образования, создание инфраструктуры из наблюдателей, а также выработку процедур работы мониторинга. В публичном отчете представлена общая информация о положении дел в определённых сферах высшего образования, а также описаны факты нарушений академических свобод в учреждениях высшего образования Беларуси, зафиксированные за период январь – май 2014 года.

МЕТОДОЛОГИЯ МОНИТОРИНГА

Предметом мониторинга являются: (1) нарушения академических прав и свобод, нарушения гражданско-политических прав и свобод, нарушения прав и свобод человека, законодательства в области образования, включая нормативно-правовые акты учебных заведений, а также любые виды дискриминации (расовая, политическая, религиозная, гендерная) (2) в отношении студентов (3) со стороны преподавателей, представителей администрации университета и государственных органов (Министерства образования, Администрации районов, Администрации Президента, Комитета государственного контроля (далее – КГБ), органов системы Министерства внутренних дел (далее – МВД) и т.п.). Таким образом, *в рамках мониторинга осуществляется наблюдение за нарушением не только академических свобод как таковых, но и других прав и свобод студентов.*

Для проведения мониторинга был разработан опросник, который включает в себя 4 раздела:

1. Ограничение свободы передвижения;
2. Репрессивные отчисления, иные дисциплинарные взыскания либо угроза таковых;
3. Ограничение права на участие в управлении университетом, в обсуждении и решении важнейших вопросов его деятельности;
4. Иные проблемы:
 - 4.1. Выборы в местные Советы депутатов 23 марта 2014 г.;
 - 4.2. Чемпионат мира по хоккею 2014 г.

Каждый раздел включает в себя краткую информацию о проблеме, задачи для наблюдателя и вопросы для исследования.

Для исследования в рамках мониторинга были выбраны наиболее актуальные и часто встречающиеся в последнее время в практике работы организаций – участников мониторинга проблемы студентов (1-3 раздел). В 4 раздел помещены два важных события в жизни страны, которые оказали большое влияние на жизнь студенчества в первой половине 2014 года.

Кроме того была разработана индивидуальная анкета о нарушении прав и академических свобод студентов, которую можно было заполнить как самостоятельно, так и с помощью наблюдателя.

В целом сбор информации о нарушениях осуществляется наблюдателями (студентами) в своих университетах, а также посредством получения информации из СМИ или прямых сообщений на почтовый ящик мониторинга. После получения информации об индивидуальном нарушении академических свобод, информация проверяется и уточняется организаторами мониторинга, после чего передается юристу и (или) эксперту в области образования, которые рассматривают и квалифицируют каждый отдельный случай.

РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА

Всего за период мониторинга было получено 10 опросников по 7 университетам Беларуси и 5 анкет об индивидуальных правонарушениях, две из которых являются публичными кейсами уже опубликованными в СМИ. Кроме того использовалась информация из СМИ (интернет).

В мониторинге приняли участие наблюдатели из следующих университетов:

1. Академия управления при Президенте Республики Беларусь (далее – Академия управления);
2. Белорусский государственный университет (географический и юридический факультет, Государственный институт управления и социальных технологий (далее – ГИУСТ)) (далее – БГУ);
3. Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники (далее – БГУИР);
4. Белорусско-Российский университет (далее – БРУ);
5. БИП – Институт правоведения (далее – БИП);
6. Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина (далее – БрГУ);
7. Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины (далее – ГГУ).

Ограничение свободы передвижения

В соответствии со ст. 17 Закона Республики Беларусь № 350-3 «О противодействии торговле людьми» направление за пределы Республики Беларусь граждан Республики Беларусь, обучающихся в организациях системы образования Республики Беларусь, на учебу и (или) для участия в течение учебного года в спортивных, культурных и иных массовых мероприятиях осуществляется с письменного разрешения руководителей организаций, в которых обучаются эти граждане. Таким образом *студенту необходимо получить разрешение ректора университета на выезд за границу.*

Разрешительный порядок выезда обучающихся за границу нарушает академические права и свободы студентов, нарушает ст. 30 Конституции Республики Беларусь, в соответствии с которой граждане Республики Беларусь имеют право свободно передвигаться и выбирать место жительства в пределах Республики Беларусь, покидать ее и беспрепятственно возвращаться обратно.

По результатам мониторинга можно сделать вывод о том, что в указанных университетах нет каких-либо локальных нормативных актов, которые бы регламентировали выезд студентов за границу. При этом данных актов нет в наличии в открытом доступе и точно не известно существуют ли они, например, в виде внутренних инструкций в университете.

Единственным университетом, который предоставил информацию о «направлении обучающихся университета за границу в течение учебного года» является БрГУ. По [ссылке](#) можно найти порядок оформления разрешения на выезд. И хоть в самом порядке указано, что докладная записка готовится на имя ректора университета, решение в итоге принимается комиссией, состав которой не известен. Т.е. имеет место нарушение порядка, закреплённого в законодательстве.

Не смотря на то, что никаких доступных документов нет, в большинстве из университетов деканат говорит о том, что выезжать за границу во время учебного года нельзя. Например, в ГИУСТ студентам говорят, что выезжать за границу запрещено во время сессии при этом не ссылаясь на какие-либо нормы.

Как следует из опросников в большинстве университетов для выезда за границу необходимо написать заявление на имя ректора либо декана. Для выезда может потребоваться и приглашение принимающей стороны (БИП, БрГУ).

Для получения разрешения на выезд за границу, например, студенту БИПа необходимо хорошо учиться, не иметь долгов по сессии, иметь хорошую посещаемость. Для выезда необходимо получить согласие декана.

Примерно половина наблюдателей отметала тот факт, что самым частым основанием для отказа в поездке служит то, что такая поездка сама по себе прерывает обучение, что очень плохо влияет на знания и успеваемость студента.

За поездку за границу, которая не была согласована с деканатом в университетах можно получить замечание или выговор (АУпПРБ), недопуск к зачёту или экзамену (БИП) и т.п.

Как следует из результатов мониторинга, с большой вероятностью, если ты официально обращаешься за разрешением на выезд за границу ты получишь отказ. В данной ситуации большинство студентов предпочитают уезжать на семинары, тренинги, конференции и иные мероприятия не уведомляя деканат. Наблюдатели отмечают, что так действовать намного проще, не приходится собирать много бумаг, слушать длинные речи декана (о том, что ездить за

границу во время учёбы очень плохо и это рушит весь учебный процесс), а в итоге всё равно получать отказ.

Зафиксирован случай, когда студент, написав заявление на выезд по установленной форме, приложив приглашение принимающей организации из России (поездка была направлена на стажировку в сфере прав человека), получил отказ в деканате со ссылкой на то, что приглашение оформлено неверно. При этом ранее никаких проблем с поездками не возникало. Установленной формы приглашения в университете нет.

Сложившаяся в наших университетах практика разрешительного порядка выезда студентов за границу, которая закреплена на законодательном уровне, нарушает права человека и не способствует академической мобильности студентов, не позволяет им получать новый опыт и знания в других странах и университетах, что давно стало общемировой практикой.

Репрессивные отчисления, иные дисциплинарные взыскания либо угроза таковых

Отчисление, в соответствии с Кодексом об образовании, может быть применено за:

- 1) длительное отсутствие (более тридцати дней) без уважительных причин на учебных занятиях в течение учебного года;
- 2) систематическое (повторное в течение учебного года) неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей обучающимся, если к нему ранее применялись меры дисциплинарного взыскания.

Право выбора меры дисциплинарного взыскания принадлежит руководителю учреждения образования. При выборе меры дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть дисциплинарного проступка, причины и обстоятельства, при которых он совершен, предшествующее поведение обучающегося.

Поводы, процедуры принятия иных мер дисциплинарного взыскания подробно описаны в разделе V Кодекса об образовании.

Для целей мониторинга имели значение лишь те дисциплинарные взыскания либо угроза их применения, которые явились реакцией на академическую деятельность, например, за высказывания в аудитории, исследования, публикации, критику руководства университета, либо когда студентов, получивших административное или уголовное наказание за участие в мирных акциях протеста, членство в зарегистрированных либо незарегистрированных организациях, др. формах реализации своих

гражданских прав, ограничивают в праве образование в университете (такие взыскания в данном мониторинге называются «репрессивными»). Кроме того предметом мониторинга были дисциплинарные взыскания, которые выносились с нарушением установленных правил и процедур.

Наблюдателями было зафиксировано два случая репрессивных дисциплинарных взысканий за период мониторинга.

Первый случай, это вынесение выговора студенту за отказ от работы на Чижовка-арене (уборка территории и самого комплекса) перед Чемпионатом мира по хоккею.

Второй случай зафиксирован в СМИ. В середине марта со второго курса факультета журналистики БГУ был отчислен активист «Руха За Свабоду» Микита Семяненка. Официальная версия – академическая неуспеваемость (Микита не смог сдать один из зачётов).

Однако, как считает сам Микита, отчислили его именно за его активную гражданскую деятельность. В начале 2013/2014 учебного года Микита ездил на семинары за границу. Успел Микита съездить и в Грузию – понаблюдать за выборами, стать наблюдателем на наших выборах в местные Советы депутатов и непосредственно в них поучаствовать в качестве кандидата. Он много ездил, но на все поездки получал официальное разрешение деканата, согласно которому все пропуска считались уважительными.

Когда возникли проблемы со сдачей зачёта в зимнюю сессию из деканата куда-то исчезли все бумаги, которые были связаны с поездками. В итоге все пропуска были уже по неуважительной причине. И их было не мало. Кроме того на Микиту начали давление за участие в наблюдении за выборами. Поступали угрозы о том, что его отчислят, но если он «никому ничего не скажет», то можно будет без проблем восстановиться в следующем году.

Из-за сбоя в электронной системе деканата (которая показала, что все зачёты у Микиты сданы) решение проблемы было отложено на несколько месяцев, но в начале марта проблема снова дала о себе знать. Микита так и не смог сдать зачёт и официально был отчислен за это 15 марта. Микита почти месяц не мог ознакомиться ни с документами об отчислении, ни получить свои документы, что бы продолжить обучение за границей. Зато военкомат отреагировал ещё раньше, чем Микита получил документы об отчислении – ему пришла повестка на весенний призыв (более подробную информацию можно найти [здесь](#) или [здесь](#)).

Следует заметить, что информация о подобного рода отчислениях уже давно не попадала в СМИ. И хоть сама по себе ситуация с отчислением

Микиты является достаточно сложной и запутанной, но по логике развития событий можно сделать уверенный вывод о том, что данное отчисление носит репрессивный характер в отношении активиста «Руха За Свабоду» именно за его гражданскую деятельность.

Во время мониторинга был зафиксирован случай, когда на студента за одно дисциплинарное нарушение (выезд за границу на отдых во время учебного года без разрешения администрации) было наложено сразу два административных взыскания (замечание и выговор). Не смотря на то, что с документами о применении дисциплинарного взыскания студент не был ознакомлен во время, к нему применили дисциплинарные взыскания. Такие действия администрации университета являются недопустимыми и нарушают Кодекс об образовании. За каждый дисциплинарный проступок может быть применена только одна мера дисциплинарного взыскания. Приказ руководителя учреждения образования о применении меры дисциплинарного взыскания объявляется обучающемуся под роспись в течение трех календарных дней. Обучающийся, не ознакомленный с приказом о применении меры дисциплинарного взыскания, считается не привлеченным к дисциплинарной ответственности.

Мониторинг зафиксировал усиление давления на студентов за участие в деятельности организаций гражданского общества, в том числе в деятельности зарегистрированных организаций.

В некоторых университетах зафиксированы случаи давления на студентов за участие в зарегистрированной неправительственной организации, запрет на участие в мероприятиях данной организации и на работу в ней, принуждение выйти из группы данной организации в социальной сети «ВКонтакте». В одном из университетов студенту был вынесен выговор за то, что он провел в одной из аудиторий университета мероприятие, которое соответствовало тематике деятельности зарегистрированной организации. Администрация подозревала, что таким образом организация стремилась поникнуть в университет. Законодательно нигде не закреплён запрет на деятельность организаций в стенах университета.

Со студентами проводятся регулярные индивидуальные беседы на предмет их участия в деятельности неправительственных организаций, об их роли в данных организациях. Участники мониторинга отмечают, что во время бесед со студентами декан и другие представители администрации (например, замдекана по воспитательной работе) отмечают, что такой интерес к деятельности студентов проявляется по просьбе сотрудников КГБ.

Данные действия нарушают свободу ассоциаций и являются недопустимыми как со стороны университета, так и со стороны КГБ.

В ходе мониторинга в рамках данного раздела было выяснено, что во многих университетах существуют определённые привилегии для представителей БРСМ. Как правило, это нигде не прописано на прямую, но для заселения в общежитие или получения скидки на обучение кроме успеваемости необходимо ещё и участие в общественной жизни. В большинстве случаев для того, что бы доказать своё участие в общественной жизни достаточно предъявить членский билет БРСМ не подтверждая как-либо свою активность и таким образом получить дополнительные баллы для заселения либо скидки.

Такие нормы создают неравные условия для всех студентов и вынуждают многих студентов вступать в организацию только для получения места в общежитии или скидки на обучение, т.е. членство многих студентов является вынужденным и формальным.

Ограничение права на участие в управлении университетом, в обсуждении и решении важнейших вопросов его деятельности

Право на участие в управлении университетом – одно из фундаментальных академических прав, нарушение которого проявляется обычно в: фальсификации выборов в органы студенческого самоуправления и в органы управления университетом, давление администрации при принятии решений, навязывание кандидатур в органы управления и самоуправления, несоблюдение норм студенческого представительства в советах университета и факультетов, игнорирование администрацией мнения студенческого самоуправления, незаконное ограничение полномочий органов студенческого самоуправления.

В данном разделе мониторинга исследовались три аспекта, которые так или иначе связаны с управлением и самоуправлением в университете.

1. Устав.

Устав – это один из главных нормативных документов, который регулируют отношения между студентами и администрацией университета, в том числе и в сфере управления и самоуправления. Поэтому очень важно, чтобы устав находился в свободном доступе для студентов. На данный момент самый оптимальный, на наш взгляд, способ – это размещение устава на официальном сайте университета.

Все наблюдатели отметили, что устав можно прочитать на сайте университета. При этом на всех сайтах, кроме сайта БИПа, можно прочитать полный текст устава. Многие отмечали, что устав, кроме сайта, можно также найти в библиотеке, деканате, на стендах в университете. Отмечено, что вместе

с уставом на сайте часто можно найти и правила внутреннего распорядка для студентов, и даже иные локальные нормативные правовые акты (БрГУ).

2. Совет университета

В европейских странах это основной орган управления университета. Именно он должен решать основные проблемы и вопросы, которые связаны с жизнью университета. Поскольку в наших условиях университетом всецело руководит ректор, постольку совет университета является органом самоуправления. Однако у нас сложно представить этот орган независимым от ректора и действительно самостоятельным, но тем не менее он существует, принимает решения и из кого-то состоит. В его состав обязательно должны входить и преподаватели, и студенты (по определённым квотам). Поэтому целью мониторинга данного аспекта управления было выяснить из кого состоит совет университета и соблюдается ли там представительство студентов.

По результатам мониторинга только на [сайте БГУ](#) есть полный список членов совета факультета. Он представлен по состоянию на 1 января 2013 г. В Совет университета БГУ входят 10 студентов (из 97 членов совета).

В остальных университетах в лучшем случае на сайте можно найти информацию о том, что в совет университета существует ([БГУИР](#)). На многих сайтах нет даже упоминания о таком органе, например, не смотря на то, что в Уставе АУПРБ Совет академии есть, на [сайте](#) про него нет никакой информации.

Многие наблюдатели отмечают, что не слышали ничего о деятельности совета университета. Один из наблюдателей является членом Совета университета и описывает его деятельность так: «Являясь членом Совета университета я не знаю когда проходят его заседания. Никто не сообщает, хотя, признаю, возможно, это просто техническая ошибка. Но скорее всего студенты, верно, там не нужны».

К сожалению, результаты мониторинга показывают, что работа такого важного органа как совет университета не является открытой для студентов. Студенты даже если и входят в состав, то входят исключительно формально и не имеют никакого влияния на принимаемые в Совете решения.

3. Студенческий совет

Как указывают авторы книги [«Студенческое самоуправление Беларуси»](#) *под студенческим самоуправлением стоит понимать самоорганизацию обучающихся в учреждении высшего образования с целью реализации их прав и законных интересов, решения важных вопросов их деятельности, а также обеспечения их социальной активности.* Студенческий совет является

важнейшим органом студенческого самоуправления. Без доступа к информации о его деятельности, о том как он формируется и как в него можно попасть, без открытого списка членов Студенческого совета невозможно в полной мере реализовывать права и академические свободы студентов и уж тем более их защищать.

Во всех университетах, которые представлены в мониторинге действуют студенческие советы. Как правило, они действуют на нескольких уровнях: студенческие советы факультетов и студенческий совет университета. Про деятельность и состав студенческого совета можно узнать изучив соответствующий раздел на сайте (например, [БРУ](#), [ГГУ](#)) и/или стенды в университете. Большинство студенческих советов имеют свои помещения, однако, например у студенческого совета ГГУ такого помещения нет и члены студенческого совета не могут добиться его уже несколько лет.

В целом по результатам мониторинга можно отметить, что большинство студенческих советов в указанных университетах не являются самостоятельными. Выборы в них проходят формально. Попасть в состав студенческого совета можно в большинстве случаев только по назначению. В некоторых случаях состав нового студенческого совета определяют члены старого студенческого совета. Так происходит, например, в БГУИРе. В состав студенческого совета часто «по должности» входят представители студенческого профсоюза и БРСМа. Некоторые наблюдатели отмечали, что просто не знают как люди попадают в студенческий совет, сама процедура нигде не описана.

В ГГУ на «заседание» студенческого совета факультета попадают старосты групп по рекомендации деканата. На собрании студентам объявляют, что они являются студенческим советом факультета и из них необходимо выбрать представителей в Студенческий совет университета. Представителями становятся либо подготовленные заранее люди от деканата, либо люди которые действительно изъявляют такое желание. Проходит открытое голосование.

Однако в некоторых университетах ситуация немного отличается от общей. Так в АУпПРБ при выборах в Студенческий совет академии кандидаты должны собрать определённое количество подписей для своего выдвижения. В БРУ выборы членов студенческого совета проходят на общем собрании студентов.

Процедура избрания/назначения в студенческий совет в большинстве случаев настолько же запутана и непонятна, как и процедура выхода/исключения из студенческого совета. За время мониторинга был

зафиксирован случай, когда студента за участие в деятельности зарегистрированной неправительственной организации исключили из студенческого совета. При этом до сих пор не понятно на основании каких документов действовали члены студенческого совета. Известно, что было созвано внеочередное заседание студенческого совета без уведомления студента, которого исключили из состава. На заседании представитель деканата сказал проголосовать за исключение студента из студенческого совета. После этого председатель студенческого совета уведомил студента об исключении.

Выборы в местные Советы депутатов 23 марта 2014 г.

Статья 38 Конституции Республики Беларусь установила, что граждане Республики Беларусь имеют право свободно избирать и быть избранными в государственные органы на основе всеобщего, равного, прямого или косвенного избирательного права при тайном голосовании.

Статья 65 Конституции Республики Беларусь закрепила норму о том, что выборы являются свободными: *избиратель лично решает, участвовать ли ему в выборах и за кого голосовать.*

Статья 9 Избирательного кодекса Республики Беларусь установила, что *голосование на выборах является тайным*: контроль за волеизъявлением избирателей в ходе голосования запрещается.

Однако как показывают результаты мониторинга данные нормы соблюдаются далеко не всегда и не везде.

О принуждении в той или иной форме к досрочному голосованию упомянули наблюдатели 5 университетов из 7. Не принуждали голосовать досрочно в БИПе и БрГУ. Как правило, принуждение к голосованию досрочно было направлено на студентов, которые проживают в общежитиях и сопровождалось угрозами выселения в текущем учебном году либо незаселения на следующий год. О случаях реального выселения/незаселения неизвестно.

Студентов проверяли в общежитиях по спискам, в которых отмечали, со слов студента, проголосовал он досрочно или нет, делали обход по комнатам и спрашивали, когда студенты будут голосовать (конкретная дата), спрашивали при входе в общежитие и, если студент не голосовал, отправляли на участок, некоторым студентам звонили по телефону и говорили о необходимости голосовать досрочно. Осуществлялось давление на старост, которые должны были следить за тем, чтобы вся группа проголосовала досрочно. Известно о встречах кураторов учебных групп и представителей деканата со студентами, на которых разъяснялось почему так важно голосовать досрочно. Как правило,

необходимость такого голосования мотивировали тем, что «это ваш гражданский долг» и «Вы должны проявить свою гражданскую позицию». Зачастую мотивация отсутствовала в принципе и студентов просто принуждали голосовать досрочно применяя различные угрозы.

Некоторым студентам просто «напоминали» о необходимости проголосовать досрочно без каких-либо угроз, присылали письменные напоминания о такой возможности.

О принуждении голосования в день выборов упомянули наблюдатели из АУпПРБ, БГУ и БГУИРа.

Не смотря на то, что после выборов к большинству голосовавших не были применены какие-либо реальные санкции, наблюдатели отмечают, что администрация университета точно знала кто не голосовал, т.к. этим людям звонили и выясняли причины либо проводили беседы лично. Большинство наблюдателей отмечали, что в университете были составлены списки, в которых отмечали кто голосовал, а кто нет. Некоторые наблюдатели утверждают, что данные списки передавались самой избирательной комиссией. Однако, на наш взгляд, по результатам мониторинга с большей уверенностью можно сказать, что списки студентов не передаются из избирательных комиссий. Просто работники университета сами являются членами избирательных комиссий, соответственно имеют доступ к спискам и могут достоверно знать кто из студентов проголосовал, а кто нет.

Известен случай, когда за то, что студент не голосовал на выборах, ему был изменён порядок распределения. Данный случай имел место в АУпПРБ (подробная информация по [ссылке](#)). Студентка 5 курса Марина Штрахова не проголосовала досрочно и в целом не приняла участия в выборах. Уже 24 марта ей звонили из деканата и спрашивали почему она не проголосовала. 25 марта у неё состоялось предварительное распределение, на котором вместо того чтобы говорить о будущем месте работы по распределению с Мариной говорили о выборах и о том, что она не проголосовала. В итоге вместо того, чтобы распределяться девятой по очереди Марина была распределена последней (53 по списку). Ей не удовлетворили индивидуальную заявку из бюджетной организации (единственной с двух специальностей) и отправили работать судебным исполнителем в г. Минске. Это было единственное место в г. Минске, которое осталось к концу предварительного распределения. На самом распределении 23 апреля место работы осталось прежним, а про индивидуальную заявку уже даже не говорили.

Данный пример ярко показывает, что администрации университета точно известно, кто из студентов голосовал, а кто нет. При этом в более незащищённом положении оказываются студенты, которые проживают в общежитии, т.к. списки данных студентов формирует и передаёт в избирательную комиссию по месту пребывания сам университет. Кроме того, на таких студентов есть очень сильный (в нашей экономической ситуации) рычаг давления – выселение из общежития.

В целом необходимо отметить, что эта выборная компания сопровождалась усиленным давлением на студентов на предмет досрочного голосования и повышенным контролем за волеизъявлением студентов.

Чемпионат мира по хоккею 2014 г.

С 9 по 25 мая в Минске проходит Чемпионат мира по хоккею. Это событие, которое стало знаковым в истории страны, приковало к себе внимание ещё задолго до его начала. К организации данного события немалые усилия приложили и студенты, причём во многом далеко не по собственному желанию.

Как и предполагалось Чемпионат мира никак не затронул региональные университеты. При этом студенты всех четырёх минских университетов в той или иной форме почувствовали на себе приближение Чемпионата мира.

Первой проблемой стало привлечение студентов к уборке ледовых арен. Студентов АУпПРБ, БГУИРА и БИПа отправляли на уборку Чижовка-арены. Как правило, студентам не предлагали добровольно оказать помощь, а просто назначали день и время, предупреждая, что нужно прийти в рабочей одежде, поскольку можно испачкаться. Уборка проходила либо вместо занятий, например, в АУпПРБ, либо во время занятий и в свободное время, как например в БИПе.

Ни в одном из университетов данная работа никак не оплачивалась. В БИПе студентам, которые соглашались поехать на уборку арены обещали хорошие оценки.

Дополнительную информацию можно найти [здесь](#) или [здесь](#).

Вторая масштабная проблема, которая коснулась множества студентов – выселение на время Чемпионата из общежитий. Студенты МГЛУ, БГУИР, БГУ и БНТУ незадолго до начала чемпионата вынуждены были освободить свои комнаты в общежитиях для иностранных болельщиков (подробная информация [здесь](#) и [здесь](#)). Выселение студентов обсуждали долго и после возмущений в СМИ Министерство образования даже стало говорить о том, что всё-таки студентов никто трогать не будет. Сами студенты тоже до последнего момента

точно не знали какая их ожидает судьба. Но в конце марта – начале апреля большинству студентов уже точно сказали, что их ожидает выселение. Кого-то переселили в другие общежития, произведя «уплотнение» в комнатах (что нарушает санитарные нормы), а кто-то ушёл на съёмные квартиры (что вызывает дополнительные затраты). Со студентами 5-го курса заранее были заключены договоры только до конца апреля.

Большинство студентов остались недовольны такой ситуацией и не понимают, почему ради иностранцев их выселяют из общежитий на месяц (причём в один из самых напряжённых месяцев обучения).

Третьей проблемой, о которой перед чемпионатом заговорили СМИ, стало то, что есть нерейтинговые матчи, на которых явно будут пустые места и надо это как-то исправлять. Стало известно, что Министерство образования направило руководителям минских университетов письмо, которым довело план посещения матчей Чемпионата мира по хоккею. В письме студенческому активу и преподавателям рекомендовано приобрести билеты с 50-процентным дисконтом на не самые рейтинговые игры (подробнее [здесь](#)). Однако из наблюдателей минских университетов только наблюдатель из БИПа отметил, что действительно билеты предлагали приобрести. К студентам приходили прямо на занятия и предлагали купить билеты. Но никто на покупке не настаивал. Иных случаев, а тем более случаев принуждения к покупке билетов во время мониторинга выявлено не было.

Во время мониторинга также стало известно, что студентов некоторых минских университетов (в частности МГЛУ), которые хорошо знают английский язык, привлекают для работы во время Чемпионата на различных объектах. В частности студенты работают переводчиками в ЦУМе, ГУМе, в зонах гостеприимства и возле ледовых арен. На данный момент работа никак не оплачивается, студентов снимают с пар вместо занятий, некоторые из них работают по 8 часов в день.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данный отчет является первым за период осуществления мониторинга. Многие факты нарушений прав и академических свобод студентов в университетах Беларуси не могут быть описаны более конкретно с указанием университетов и фамилий ввиду их конфиденциальности и возможности репрессий в отношении тех, кто сообщил их нам. Организаторы мониторинга в первую очередь заботятся о безопасности для наблюдателей и жертв, чтобы публикация информации не навредила им. В последующих отчетах организаторы мониторинга предоставят более подробный отчет о нарушениях, в особенности тех, которые не навредят жертвам этих нарушений.

В период наблюдения (январь – май 2014 г.) из зафиксированных случаев нарушений можно сделать вывод о том, что в Беларуси на студентов оказывается давление со стороны администрации университетов, которое во время определенных событий многократно возрастает (например, выборы), ограничиваются фундаментальные свободы человека, такие как свобода ассоциаций, свобода избирать и быть избранным, свобода передвижения, ограничивается право на участие в управлении университетом, выносятся неправомерные дисциплинарные взыскания, имеет место принудительный труд.

При дальнейшем сохранении подобных нарушений прав и академических свобод студентов, отказе от коренного реформирования нормативной базы высшего образования белорусская система образования еще долгое время останется в стороне от европейских академических ценностей, что приведет к очередному отклонению заявки на принятие Беларуси в Болонский процесс в 2015 году.